



Lietuvos
pramonininkų
konfederacija

Vilniaus g. 31,
Vilnius, Lietuva
+370 5 2431067
sekretoriatas@lpk.lt
www.lpk.lt

ORIGINALAS SIUNČIAMAS NEBUS

Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai
Lietuvos Respublikos energetikos ministerijai
Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai
Lietuvos Respublikos finansų ministerijai
Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijai

2021-11-19 Nr. S.526

Lietuvos pramonininkų konfederacijos pozicija dėl peržiūrėtos Europos Sąjungos apyvartinių taršos leidimų prekybos sistemos direktyvos ir pasienio CO2 korekcinio mechanizmo reglamento iš Europos Komisijos 2021 m. liepos 14 d. paskelbto teisės aktų rinkinio „Pasiruošimas 55“

Šiame dokumente išdėstyti pagrindiniai principai, kuriais, Lietuvos pramonininkų konfederacijos (toliau – LPK) siūlymu, turėtų būti vadovaujama, priimant „Pasiruošimo 55“ (angl. *Fit for 55*) teisės aktų rinkinį. Šiame dokumente pateikiamos politikos rekomendacijos, į kurias reikėtų atsižvelgti, formuojant Lietuvos poziciją deryboms dėl Europos žaliojo kurso tikslų įgyvendinimo teisėkūros paketo „Fit for 55“ apimtyje bei formuojant valstybės intervencinę politiką dekarbonizacijos tikslams pasiekti.

Dėl ES ATLPS

LPK tvirtai remia stiprią Europos Sąjungos apyvartinių taršos leidimų prekybos sistemą (toliau – ES ATLPS), kuri yra esminė priemonė šiltnamio efektą sukeliančių dujų (toliau – ŠESD) emisijų mažinimui ES ir vaidina reikšmingą vaidmenį, siekiant ilgalaikių ambicingų Europos žaliojo kurso tikslų.

LPK taip pat pabrėžia, kad užtikrindama tarpinių ŠESD emisijų mažinimo tikslų (t.y. iki 2030 m.) įgyvendinimą ATLPS turi būti maksimaliai pagrįsta rinkos ir ekonominio veiksmingumo principais, užtikrinti tinkamą apsaugą nuo CO2 nutekėjimo, adekvačias finansavimo priemones, palankias sąlygas investicijoms bei atsižvelgti į pramonės šakų skirtumus ir transformacijos galimybes, įskaitant mažai taršių technologijų vystymąsi ir prieinamumą.

Prognozuojamas apyvartinių taršos leidimų (toliau – ATL) kainos augimas turi motyvuoti žaliają transformaciją, t.y. skatinti inovacijas, naujų technologijų kūrimą, vystymą bei diegimą; tuo pat metu šis augimas turi būti tvarus ir stabilus, nekenkiantis įmonių konkurencingumui, nesąlygojantis CO2 ir investicijų nutekėjimo.

Žemiau pateikiame išsamesnius pagrindinius LPK pozicijos dėl ATLPS aspektus:



Įmonės kodas: 110058241
PVM mokėtojo kodas: LT100002156611
A/s Nr.: LT05 7044 0600 0150 5642

- I. Linijinis mažinimo koeficientas (angl. *linear reduction factor* – *LRF*) yra patikima ir prognozuojama priemonė ŠESD emisijų mažinimo tempo nustatymui, ypač jei tokia priemonė dera su stipriomis apsaugos nuo CO₂ nutekėjimo priemonėmis. Būtina vengti pernelyg spartaus *LRF* augimo (bendro išmetamo CO₂ kiekio ribos staigaus sumažinimo): *LRF* augimas turėtų skatinti dalies pramonės dekarbonizavimą, tačiau per spartus augimo tempas mažintų nemokamų ATL prieinamumą, lemtų spartų ATL kainos ir įmonių gamybos kaštų augimą, taigi, ženkliai sumažintų dalies įmonių galimybes investuoti į mokslinius tyrimus ir eksperimentinę plėtrą (angl. *R&D*), technologijas – tai trukdytų tvariai ir stabiliai transformacijai ir tuo pat metu neigiamai paveiktų tokių įmonių konkurencingumą.
- II. Atsižvelgiant į prognozuojamą tolesnį ES ekonomikos atsigavimą po COVID-19 pandemijos ir būtinybę užtikrinti ES pramonės konkurencingumą ES ir trečiosiose rinkose, svarstyta galimybė leisti tam tikrais atvejais sumažinti aukcione parduodamų ATL dalį (šiuo metu sudarančią 57%), kad būtų galimybė gauti papildomus nemokamus ATL ir būtų išvengta tarpsektorinio pataisos koeficiento (angl. *cross-sectoral correction factor* – *CSCF*) panaudojimo.
- III. Keltinas klausimas, ar Europos Komisijos (toliau – EK) pasiūlymai apriboti rinkos stabilumo rezervą (angl. *Market Stability Reserve* – *MSR*) iki 400 mln. ATL ir pripažinti negaliojančiais šią ribą viršijančius leidimus prisidės prie ATLPS rinkos stabilumo ir atsparumo užtikrinimo bei sudarys sąlygas tvariai plėtrai ir ilgalaikių investicijų planavimui, siekiant dekarbonizacijos tikslų.
- IV. ES pasienio CO₂ korekcinis mechanizmas (toliau – PADKM) turėtų būti ATLPS taikoma sektorių apsauga nuo CO₂ nutekėjimo papildanti priemonė tol, kol PADKM kaip naujas ir neišbandytas mechanizmas įrodys savo veiksmingumą, t.y. suvienodins trečiųjų šalių gamintojų patiriamus CO₂ kaštus su ES gamintojų mokama kaina ir nesąlygos CO₂ nutekėjimo. LPK manymu, sprendimas dėl santykiniais taršos rodikliais (angl. *benchmarks*) pagrįsto nemokamų ATL paskirstymo PADKM sektoriams laipsniško mažinimo ir mažinimo greičio turėtų būti priimtas ne anksčiau 2030 m. ir tik nuodugniai įvertinus pilna apimtimi taikomo PADKM patikimumą. Po 2030 m.¹ nemokamų ATL laipsniško panaikinimo PADKM sektoriams tempai/intensyvumas turėtų priklausyti nuo PADKM veiksmingumo, padėties pasaulinėse rinkose, ES gamintojų konkurencingumo vidaus ir trečiosiose rinkose įvertinimo. (Šis pozicijos aspektas yra išplėtotas žemiau – žr. „Dėl PADKM“ I punktą (ii).)
- V. Kadangi sektorių ir pasektorių (pošakių) santykinio taršos rodiklio metinis pataisos koeficientas yra numatytas taikyti visai prekybos ATL sistemai, būtinas šio koeficiento taikymo *lankstumas* tam tikriems (pa)sektoriams, atsižvelgiant į realią ekonominę ir techninę padėtį, t.y. į išteklių, infrastruktūros ir technologijų pažangą bei prieinamumą

¹ PADKM veiksmingumas yra LPK keliama esminė sąlyga, tačiau konkretūs metai minimi todėl, kad 2030 m. – paskutiniai dabartinio ATLPS periodo metai ir metai, kuriais turės būti patvirtinta naujam periodui (2031–2038 m.) skirta ATLPS reforma. Tai reiškia, kad pasiūlymai naujos ATLPS peržiūrai turės būti paskelbti deryboms vėliausiai 2028 m. – tada, kai PADKM (pagal šiuo metu pasiūlytą teisinį reguliavimą) jau bus kurį laiką veikiantis pilna apimtimi, todėl iki 2030 m. bus galima atlikti PADKM faktinio poveikio vertinimą bei tuo pagrindu grįsti tolesnį ATLPS ir PADKM santykio teisinį reguliavimą.

tam tikriems (pa)sektoriams. Dabartiniame pasiūlyme didinti koeficientą iki maksimalaus 2,5% nuo 2026 m. LPK įžvelgia nenumatytą technologijų pažangos pritaikomumo tam tikriems *gamybos procesams* problema: šiuo metu egzistuoja tokie gamybos procesai, kurių naudojamoms technologijoms modernizuoti ir tokiu būdu mažinti ŠESD emisijas, išlaikant tokias pačias gamybos apimtis, šiuo metu nėra prieinamų techninių ir komercinių būdų (pavyzdžiui, amoniako gamyba Lietuvoje) – tai sudaro kliūtis tokią gamybą vykdančioms įmonėms bent jau pasiekti santykinų taršos rodiklių (angl. *benchmarks*) nustatytas ribines ŠESD emisijų ribas. Kalbant apie didesnę pažangą, kol kas nėra technologijų „žalinimui“ prieinamos pakankamos infrastruktūros. Iliustruojant situaciją, pavyzdžiui, žaliame amoniaku pagaminti iš žaliojo vandenilio reikia labai daug žalios elektros energijos, tačiau kol kas nėra tam išvystytos ir visoms pramonės šakoms prieinamos infrastruktūros. Žalio amoniako gamyba, naudojant elektrolizę, šiuo metu yra komerciškai prieinama, tačiau tik labai nedidelėms gamybos apimtims. Siekiant modernizuoti gamybą ir išlaikyti esamas gamybos apimtis (pavyzdžiui, 1500 t/parą), reikia tobulinti ir didinti šiuo metu bandomas technines priemones.

Taigi, LPK manymu, nustatant santykinų taršos rodiklių apskaičiavimo taisykles yra būtina atsižvelgti į perėjimo prie naujų technologijų laipsniškumą – procesą, priklausantį nuo technologijų kūrimo, komercializavimo, prieinamumo ir išorinių veiksnių, tokių kaip žaliavos ar logistika. Todėl būtina užtikrinti, kad naujausios technologijos nebūtų per greitai įtraukiamos į santykinus taršos rodiklius, nes tai sumažintų nemokamų ATL paskirstymą visam sektoriui, sumenkintų galimybes investuoti į šias technologijas ir nedidintų jų prieinamumą.

- VI. LPK neigiamai vertina pasiūlymą mažinti nemokamus ATL iki 25% energetinio audito rekomendacijų nevykdymo atveju. Nemokamas ATL paskirstymas kaip priemonė kovai su CO₂ nutekėjimu ir Energijos vartojimo efektyvumo direktyvos (angl. *Energy Efficiency Directive – EED*) įpareigojami energetiniai auditai yra dvi atskiros priemonės, kuriomis siekiama skirtingų tikslų, todėl jos neturėtų būti supinamos (nors ir akivaizdu, kad ATLPS pati savaime motyvuoja investicijas ne vien į ŠESD emisijų mažinimą, bet ir į energetinio efektyvumo stiprinimą). Be to, šių priemonių susiejimas įmonėms reikštų papildomą administracinę naštą ir kišimąsi į jų investicijų sprendimų autonomiją. Problematiškas yra ir siūlomas vienodas požiūris į skirtingas pramonės šakas, turint omenyje galimus didelius dekarbonizavimo greičio ir sąnaudų skirtumus bei skirtingas galimybes didinti energetinį efektyvumą (kas iš esmės išdėstyta ir V punkte).
- VII. Tvirtu LPK manymu, būtina siekti, kad kuo daugiau lėšų, sugeneruotų iš ATLPS, būtų skirta tiesiogiai per ES valstybes nares su energetika ir pramonės dekarbonizavimu, transformacija susijusiems tikslams.
Būtų tikslinga dar labiau stiprinti Modernizavimo fondą ir aktyviai ieškoti kitų finansavimo instrumentų ES ir valstybių narių lygmeniu. Tikėtina, jog paskirstymas iš Modernizavimo fondo gali būti nepakankamas tam tikroms pramonės šakoms, kurios siekia mažinti emisijas, kad „pasivyti“ santykinį taršos rodiklį (angl. *benchmark*), – tokioms įmonėms bus reikalinga derama parama investicijoms į naujas pereinamąsias technologijas (ne į proveržio technologijas, į kurias yra labiau orientuotas Inovacijų fondas).

Būtų tikslinga apsvarstyti sukūrimą finansavimo mechanizmo, įgalinančio diegti ŠESD mažinsiančias technologijas ne tik mažose ir vidutinėse įmonėse, bet ir didelėse (de minimis valstybės pagalbos mechanizmas dažniausiai nėra prieinamas dėl pernelyg mažos galimybės pasinaudoti finansine pagalba).

Dėl PADKM

LPK tvirtai palaiko iniciatyvą sukurti PADKM. Atsižvelgdami į ES klimato neutralumo įsipareigojimus ir atitinkamų įsipareigojimų stoką iš pagrindinių prekybos partnerių pusės, manome, kad PADKM gali prisidėti prie CO₂ ir investicijų nutekėjimo problemos sprendimo, padėti išsaugoti Europos pramonės konkurencingumą bei paskatinti pasaulines ambicijas klimato kaitos srityje, užtikrinant lygias konkurencijos sąlygas mūsų įmonėms.

Žemiau pateikiame išsamesnius pagrindinius LPK pozicijos dėl PADKM aspektus:

- I. PADKM sąsajos su ATLPS reforma yra vienas svarbiausių teisinio reguliavimo klausimų. Siekiant šių dviejų instrumentų tikslų įgyvendinimo maksimalaus veiksmingumo, būtina kalbėti apie jų suderinamumo sąlygas.
 - i. Nemokamų ATL paskirstymas PADKM sektoriams turi priklausyti nuo PADKM veiksmingumo ir *realaus* jo poveikio vertinimo. Dabartiniu pasiūlymu, PADKM pereinamuoju laikotarpiu (2023–2026 m.) ES importuotojai nepatirs jokių finansinių kaštų (galios tik įpareigojimas teikti ataskaitas), todėl šiam periodui pasibaigus nebus įmanoma įvertinti *faktinio* korekcinio mokesčio poveikio ES ir trečiųjų šalių gamintojams. Dėl šios priežasties LPK siūlo sprendimą dėl nemokamų ATL paskirstymo PADKM sektoriams laipsniško mažinimo ir jo greičio priimti ne anksčiau 2030 m.² ir tik nuodugniai įvertinus *pilna apimtimi* taikomo PADKM patikimumą ir veiksmingumą mažinant CO₂ nutekėjimo riziką, PADKM poveikį investicijoms ir eksporto konkurencingumui bei padėtį pasaulinėse rinkose.
 - ii. Nustatant PADKM santykį su nemokamų ATL paskirstymu ir priimant sprendimus dėl PADKM taikymo apimties išplėtimo, būtina atsižvelgti į PADKM ir vėlesnės gamybos grandinės sektorių eksporto konkurencingumą. PADKM siekiama užtikrinti lygias konkurencijos sąlygas daugiau importo atveju, o ATLPS taikoma rizikos sektorių apsauga nuo CO₂ nutekėjimo sušvelnina augančių CO₂ kaštų poveikį jų tarptautiniam konkurencingumui. Neįvertinus faktinio PADKM veiksmingumo, galima rizika, kad dalies nemokamų ATL netekę PADKM sektoriai bus priversti įgyvendinti griežtesnius ATLPS reikalavimus, tuo pat metu konkuruodami trečiojoje rinkose su gamintojais, kurie nepatiria analogiško spaudimo. Todėl, LPK manymu, sprendimas dėl CO₂ nutekėjimo rizikos sektorių apsaugos tęstinumo galėtų būti priimtas po 2030 m. ir tik visiškai įvertinus PADKM

² Kaip ir minėta anksčiau, PADKM veiksmingumas yra LPK keliami esminė sąlyga, tačiau konkretūs metai minimi todėl, kad 2030 – paskutiniai dabartinio ATLPS periodo metai ir metai, kuriais turės būti patvirtinta naujam periodui (2031–2038) skirta ATLPS reforma. Tai reiškia, kad pasiūlymai naujos ATLPS peržiūrai turės būti paskelbti deryboms vėliausiai 2028 m. – tada, kai PADKM (pagal šiuo metu pasiūlytą teisinį reguliavimą) jau bus kurį laiką veikiantis *pilna apimtimi*, todėl iki 2030 m. bus galima atlikti PADKM *faktinio* poveikio vertinimą bei tuo pagrindu grįsti tolesnį ATLPS ir PADKM santykio teisinį reguliavimą.

- veiksmingumą ir eksportuojančių PADKM sektorių padėtį užsienio rinkose. LPK taip pat ragina nemokamų ATL paskirstymo sumažinimo atveju ieškoti PPO reikalavimus visiškai atitinkančių priemonių PADKM sektorių eksportui remti.
- II. LPK supranta PADKM pereinamojo laikotarpio pridėtinę vertę, ypač turint omenyje jo tikslus užtikrinti ES valstybių narių nacionalinių institucijų pasirengimą naujo mechanizmo įgyvendinimui, sudaryti sąlygas ES ir trečiųjų šalių įmonių prisitaikymui ir skirti laiko ES diplomatinėms priemonėms, kurios stiprintų PADKM priimtinumą, mažintų prekybos partnerių atsakomųjų veikslių riziką, skatintų didesnes ambicijas emisijų mažinimo srityje ir analogiškų mechanizmų įgyvendinimą. Tuo pačiu LPK pasisako už kiek įmanomą ankstesnį ir greitesnį PADKM įveiklinimą pilna apimtimi: kuo anksčiau jis pradės veikti pilna apimtimi, tuo greičiau bus galima įvertinti jo veiksmingumą, pastebėti taisytinus mechanizmo trūkumus, į juos atsižvelgti ir atitinkamai labiau užtikrintai priimti sprendimus dėl nemokamų ATL paskirstymo PADKM sektoriams. LPK taip pat atkreipia dėmesį, jog nutarus nerinkti korekcinio mokesčio PADKM pereinamuoju laikotarpiu, būtina numatyti kontrolės mechanizmus ir konkrečius kriterijus, pagal kuriuos būtų galima iš tikrųjų įvertinti PADKM veiksmingumą būtent šiuo periodu. Šis pereinamojo laikotarpio įvertinimas neturėtų iš anksto preziumuoti vėliau pilna apimtimi taikysimo mechanizmo poveikio nemokamų ATL paskirstymo ar PADKM plėtros tikslais.
- III. Pirminiame etape PADKM taikymo sritis galėtų apsiriboti pasiūlytais sektoriais. Ilgainiui į PADKM turėtų būti įtraukta daugiau sektorių ir subsektorių – tiek žaliavų, tiek ir labiau kompleksinių prekių. Pažymėtina, kad planuojant į PADKM įtraukti naujus (sub)sektorius būtina vykdyti konsultacijas su individualiais (sub)sektoriais, siekiant tinkamai įvertinti jų specifiką. Dalis (sub)sektorių įžvelgia rizikas dėl galimo ne visiškai pasiūlyto PADKM modelio tinkamumo jų veiklos specifikai – tai ypač aktualu eksportuojantiems sektoriams, kurie pasigenda poveikio eksportui vertinimo ir atitinkamų paramos priemonių. Plėtra gali būti įgyvendinama tik išsamiai įvertinus pilna apimtimi veikiančio PADKM veiksmingumą, o ne iš karto po PADKM pereinamojo laikotarpio.
- IV. Vertindama EK siūlomą decentralizuotą PADKM administravimo sistemą, LPK atkreipia dėmesį į riziką, kad PADKM administruojant ES valstybių narių nacionalinėms institucijoms, taisyklės gali būti interpretuojamos nevienodai, mechanizmas gali veikti nepakankamai sklandžiai, priklausomai nuo atskirų valstybių narių išteklių ir administracinių gebėjimų, kas gali sudaryti sąlygas taisyklių apėjimui ir ES vidaus rinkos iškreipymams. Todėl LPK ragina suteikti būtina paramą nacionalinėms institucijoms, ypač maitinėms, ir užtikrinti priežiūrą bei sklandų ir vieningą PADKM reglamento įgyvendinimą visoje ES, įskaitant tam skirtas savalaikes ir išsamias įgyvendinimo gaires, griežtai apibrėžtas institucijų kompetencijas ir vieningą atsakomybę už pažeidimus režimą. LPK manymu, būtų tikslinga įsteigti ES lygmens įstaigą, kuri būtų atsakinga už naujojo mechanizmo įgyvendinimo stebėseną, paramą įgyvendinimo procesui ir vieningo įgyvendinimo valstybėse narėse užtikrinimą. Tokia įstaiga taip pat galėtų valdyti su PADKM administravimu susijusių duomenų centralizuotą bazę.
- V. Dėl PADKM struktūros ir metodikos.

LPK remia siūlomą PADKM modelį: įpareigojimas pirkti ATL iš atskiro, importui skirto, fondo, tiesiogiai atspindinčio ATLPS ATL kainą, suvienodins ES vietinės gamybos ir importo gamintojų patiriamus emisijų kaštus bei užtikrins šio mechanizmo skaidrumą. LPK manymu, PADKM turėtų apimti tiesiogines ir netiesiogines emisijas, atsirandančias generuojant elektros energiją, naudojamą produktų gamybai. Ilgalaikėje perspektyvoje būtų tikslinga apsvarstyti ir visos produkto vertės grandinės CO2 pėdsako apimtį.

Importuojamų prekių CO2 intensyvumas ir PADKM apskaičiavimas turėtų remtis ATLPS nustatytais produkto emisijų ribinėmis vertėmis/maksimaliais emisijų lygiais (angl. *benchmarks*), skaičiavime naudojant vidutinį įmonei ar įmonių grupei priklausančių įrenginių emisijų lygį.

Importuotojams turėtų būti suteikiama galimybė pademonstruoti jų realų emisijų lygį, apskaičiuotą ir verifikuotą nepriklausomų vertintojų. Jei duomenys apie realias įrenginių emisijas nebus pateikiami, CO2 kiekio apskaičiavime turėtų būti naudojamos numatytos vertės (angl. *default values*). Ypač svarbu, kad šios numatytos vertės, nustatančios vidutinį emisijų intensyvumą kiekvienai trečiosiose šalyse pagamintai prekei, o taip pat Europos Komisijos taikomas vadinamasis „antkainis“ (angl. *markup*) stipriai motyvuotų ir skatintų trečiųjų šalių gamintojus pereiti prie realių verifikuotų emisijų deklaravimo ir emisijų mažinimo. Svarbu užtikrinti, kad nepriklausomų vertintojų dalyvavimas šiame procese būtų ekonomiškai veiksmingas ir neužkraunantis per didelės administracinės naštos.

Galiausiai, LPK laikosi principinės nuomonės, kad PADKM turėtų būti taikomas vienodai, be išimčių, visiems importuojamiems produktams iš visų trečiųjų šalių, nepriklausomai nuo jų kilmės. Europos Komisijai vertinant trečiosiose šalyse taikomas CO2 apmokestinimo schemas ir jas pripažįstant PADKM mokesčio nustatymo procese, būtina atidžiai įvertinti galimas kompensacijas ir mokesčių susigražinimo formas, kurios gali būti tiesiogiai ar netiesiogiai taikomos kartu su CO2 apmokestinimo schemomis ir ne vien eksporto tikslais.

Dėl taisyklių apėjimo išvengimo.

Vertinant dabartinį PADKM teisinio reguliavimo pasiūlymą, esti ribotos galimybės kovai su taisyklių apėjimu. Importo nukreipimai visoje vertės grandinėje, perkrovimo (angl. *transshipment*) strategijos, išteklių keitimas (angl. *resource shuffling*), absorbcija (angl. *absorption*) – tai tik keli iš galimų taisyklių apėjimo būdų. PADKM turėtų užtikrinti tinkamą apsaugą nuo taisyklių apėjimo.

LPK siūlo šias priemones:

- i. Importuojamų produktų pakeitimo (pirminėmis žaliavomis arba galutiniais produktais/pusgaminiais, priklausomai nuo taikomo PADKM režimo) atveju – ilgainiui įgyvendinant PADKM, kuris apimtų daugiau vertės grandinės etapų;
- ii. Išteklių keitimo arba „perkėlimo“ (mažesnės CO2 sudėties produktų nukreipimo tik į ES rinką) atveju – apskaičiuojant konkretaus gamintojo įmonės ar įmonių grupės visų įrengimų vidutinį emisijų lygį produkto tonai;

- iii. Perkrovimo strategijos atveju, jeigu tam tikroms valstybėms būtų taikomos išimtys, – taikant griežtas stebėsenos, ataskaitų teikimo ir tikrinimo (angl. *MRV*) taisykles.

Būtina prognozuoti, kokių dar priemonių gali reikėti ir ar išvardytos priemonės yra pakankamos.

VI. Dėl PADKM generuojamų lėšų panaudojimo.

Pajamos iš PADKM turėtų būti naudojamos ES, siekiant sumažinti CO₂ ir investicijų nutekėjimą, investicijoms į mažai CO₂ į aplinką išskiriančių technologijų kūrimą, infrastruktūros finansavimui bei prisidėti prie mokslinių tyrimų iniciatyvų.

Būtų tikslinga sustiprinti Modernizavimo fondą PADKM lėšomis.

LPK ir jos nariai bei partneriai toliau atidžiai stebi ir vertina pasiūlymus dėl ATLPS reformos ir jos sąsajas su pasiūlytu PADKM, todėl šis dokumentas yra tik pirminis LPK vertinimas, kuris bus pildomas iki dviejų metų numatomų derybų dėl naujų pasiūlymų (t.y. dėl visų 15 „Fit for 55“ teisės aktų) laikotarpiu.

Pagarbiai

Generalinis direktorius



Ričardas Sartatavičius

